

Reacties Toeristisch Recreatief Ontwikkelperspectief Hoek van Holland/ Rotterdam aan Zee

21 december 2016

Toelichting: de vragen/reacties zijn 1-op-1 overgenomen en niet geredigeerd. De namen van personen en partijen die reacties hebben ingediend zijn bij de gemeente bekend. Op de vragen is antwoord gegeven vanuit de dienst Stadsontwikkeling van de gemeente Rotterdam. Opmerkingen worden indien mogelijk meegenomen in het verdere proces, mits deze relevant zijn voor de planontwikkeling voor het toerisme in Hoek van Holland. Naar aanleiding van dit concept Ontwikkelperspectief, maar ook tijdens de gesprekken in 2015 zijn vele (kleine) ideeën aangedragen (zoals het plaatsen van banken op diverse plekken, uitzichtpunt, enz.). Het voert te ver deze allemaal op de nemen in het Ontwikkelperspectief. Alle ideeën worden wel verzameld op een lijst die o.a. de klankbordgroep Toeristisch Recreatieve Ontwikkeling kan gebruiken bij haar plannen.

Vraag/opmerking	Antwoord
Reactie 1 - vragen	
Er zijn "wensen opgehaald in het gebied": Bij wie en wanneer?	In 2015 zijn er 4 informatiebijeenkomsten geweest met diverse 'groepen', waaronder bewoners, ondernemers en stakeholders (waaronder provincie, Hoogheemraadschap van Delfland, Zuid-Hollands Landschap, Rijkswaterstaat enz.)
Inwoners zullen een verschillende visie hebben. Welke visie wordt naar B&W gestuurd?	Het klopt dat niet alle meningen kunnen worden opgenomen in het ontwikkelperspectief. We proberen een afgewogen geheel te maken dat aan veel wensen tegemoet komt. Daarnaast wordt in het ontwikkelperspectief ook reeds vastgesteld beleid van de gemeente meegenomen.
Blz. 9 concept: er wordt gesproken over <u>tijdelijke</u> vakantiehuizen op het strand. Past de bebouwing van, mijns inziens, permanente woningen binnen deze visie?	Over de bouw van de 74 Landal-huisjes zijn al in 2014 afspraken gemaakt. Voor het Toeristisch recreatief Ontwikkelperspectief is dit dus een gegeven.
Hoe wordt het resultaat van het 'cultuurhistorisch onderzoek' bekend gemaakt?	Er komt een aparte websitepagina met alle toeristische ontwikkelingen: www.rotterdam.nl/toerismehoekvanholland
Wat wordt er gedaan voor de Hoekse bewoners? (Plein bijvoorbeeld).	De aanleiding voor het rapport is het Kleine Kernen beleid waarin wordt aangegeven dat toerisme een goede kans is voor de werkgelegenheid in Hoek van Holland.
Kan er gemaild worden? Zo ja, naar welk email adres?	Ja er kan gemaild worden naar s.poolman@rotterdam.nl
Op blz. 5 wordt gesteld dat het ontwikkelperspectief aan de hand van "heel veel gesprekken met onder andere bewoners" is geformuleerd. Wanneer hebben deze gesprekken plaatsgevonden? En wie waren de belanghebbenden? Dit in het kader van duidelijkheid en transparantie.	Zie vraag bij regel 1
Blz. 7: is er onderzoek gedaan naar het onder druk staan van het voorzieningenniveau waardoor de toeristische bezoeker onvoldoende wordt verleid om naar Hoek van Holland te komen omdat de kwaliteit van verblijfsvoorzieningen, winkels en horeca te wensen over laat? doelt men op "het dorp" of op de strandvoorzieningen?	In het verleden zijn diverse studies verricht en rapporten opgesteld, ook door derden. De tekst in het Ontwikkelperspectief is met name bedoeld om het algemene beeld te schetsen dat een kwaliteitsimpuls (voor horeca, winkels en voorzieningen) belangrijk is voor de verdere toeristische ontwikkeling.
blz. 9 Voorzieningen: Hier wordt gesteld dat Hoek van Holland een beperkt en kwalitatief matig aanbod aan overnachtingsmogelijkheden heeft. Men spreekt over de bouw van tijdelijke vakantiehuishuisjes op het strand. Welke huisjes worden bedoeld? Past de bebouwing van permanente woningen op het strand binnen deze visie?	Met de tijdelijke huisjes worden de 74 Landal-huisjes bedoeld. Deze zijn voor 12 jaar vergund. Over de bouw van deze 74-Landal-huisjes zijn reeds eerder afspraken gemaakt.
Blz. 13: Wanneer worden de resultaten van het 'cultuurhistorisch onderzoek' in opdracht van de gemeente Rotterdam, bekend gemaakt?	Deze worden naar verwachting in het eerste kwartaal van 2017 bekend gemaakt.
Blz. 15: Wat wordt bedoeld met "informatieve en beleefbare momenten" in 'de zone langs het water'?	Hiermee wordt bedoeld dat op een aantal plekken met uitzicht op de Nieuwe Waterweg een verblijfsruimte gecreëerd kan worden waar bijvoorbeeld ook extra informatiepanelen geplaatst kunnen worden die informatie over de ontstaansgeschiedenis, de haven of de waterstaatskundige werken geven. Bij een verblijf plek kan gedacht worden aan zitplekken, speelaanleidingen, uitkijkplaatsen
Blz. 19: In de visie richt men zich op de doelgroep :levensgenieters, die actief en sportief bezig zijn; vaak jonge gezinnen die gezellige drukte zoeken. Men wil deze groep meer en divers aanbod bieden. Voorbeelden hiervoor zijn dan een subtropisch zwemparadijs en een kindvriendelijk bungalowpark 'met veel faciliteiten', sauna, wellness. Zijn deze voorbeelden al opgenomen in een bestemmingsplan?	Voor het deel van Hoek van Holland ten westen van het dorp is er geen bestemmingsplan. Voorzieningen zijn daarom dus niet opgenomen.

<p>Blz. 21: Het ontwikkelperspectief is gebaseerd op hetgeen ondernemers, bewoners naar voren hebben gebracht. Voorts is het gebaseerd op gesprekken met natuur- en landschapsorganisaties en hogere overheden en op adviezen van studenten van de Hogeschool Rotterdam. Deze laatste groep heeft vooral gekeken naar de kansen op toeristisch gebied. Ze hebben HvH vergeleken met andere badplaatsen waardoor zij concluderen dat HvH vooral moet werken aan cultuur, horeca, bereikbaarheid en accommodaties. Bewoners zouden naar de indruk van de gemeente 'kritisch, maar in beginsel positief staan tegenover de 'vierseizoenengedachte'. Men wil geen grootschalige toeristisch-recreatieve ontwikkelingen. Hoe staat de gemeente tegenover de wens van de bewoners van HvH?</p>	<p>De gemeente staat positief tegenover de wens van de bewoners. Volgens ons heeft dat ook zijn weerslag gevonden in het ontwikkelperspectief.</p>
<p>Deelgebied ZUIDWEST. Blz. 23: In een brief van B&W gedateerd 5 juli 2016 aan de Gemeenteraad wordt aangegeven dat in het duingebied 'vooralsnog' niet gebouwd gaat worden. Hoe wordt het begrip 'vooralsnog' geïnterpreteerd? Hoe passen de permanente strandwoningen die men eveneens langs de pier wil bouwen, in deze visie? (Ondernemers hebben belangstelling voor de realisatie van een 'bungalowpark in de duinen'.)</p>	<p>Over de bouw van de 74 Landal-huisjes zijn reeds in 2014 afspraken gemaakt. In het perspectief zijn geen nieuwe bouwplannen opgenomen in de duinen op basis van de B en W-brief van 5 juli 2016. Daarnaast is het bekend dat ondernemers wel interesse hebben om bungalows te bouwen in de duinen. Vanuit economisch perspectief (waaronder werkgelegenheid voor het dorp) is hier ook iets voor te zeggen. Uiteindelijk zal het college van B en W een besluit nemen over het Ontwikkelingsperspectief inclusief al dan niet bouwen in de duinen/strand.</p>
<p>Deelgebied BADWEG/STRANDWEG. Blz. 25: "De natuur en het landschap dat rond de locatie ligt duldt geen horizonvervuiling". Wat bedoelt men met 'horizonvervuiling'? Verder: de gronden in dit gebied zijn deels eigendom van de gemeente. Welke partijen zijn er nog meer en wat is hun eigendom? Wat betekent het als "initiatieven voor nieuwe verblijfsaccommodaties aan de markt worden overlaten"?</p>	<p>Met horizonvervuiling bedoelen we hoogbouw. Er zijn diverse particuliere eigenaren. De gemeente gaat zelf geen hotels, zwembaden, wellness etc. bouwen. Dit zal opgepakt moeten worden door anderen (particulieren, projectontwikkelaars).</p>
<p>FORT/EMMABOULEVARD. Blz. 27: De opmerking "de Emmaboulevard is nu leeg en winderig" is een aanname en geen feit. De gemeente streeft naar "een intensiever gebruik van de Emmaboulevard voor leisure-doeleinden". Kan hier een voorbeeld van gegeven worden? Zo ook: "nieuwe nader te bepalen, toeristische ontwikkelingen".</p>	<p>De Emmaboulevard is nu vooral interessant als parkeerplaats met uitzicht op de Nieuwe Waterweg. De Emmaboulevard is in potentie een plek die intensiever gebruikt kan worden en waar het militaire erfgoed ingezet kan worden om de recreatieve aantrekkelijkheid van het gebied te vergroten. Om dit te ondersteunen zouden er investeringen gedaan moeten worden in het routenetwerk en de aantakkingen op de omgeving. Het is aan initiatiefnemers om met een daadwerkelijke invulling van Leisure programma te komen. Zie ook p.12 en 18.</p>
<p>CENTRUM/STATIONSGBIED en de BERGHAVEN. Blz. 33: De gemeente zal met Rijkswaterstaat en het Havenbedrijf in gesprek gaan met het verplaatsen van het huidige opslagterrein van Rijkswaterstaat. Heeft men al enig idee welke bestemmingen hiervoor geschikt zijn?</p>	<p>Het verbinden van de Emmaboulevard aan de Berghaven lijkt ons belangrijk. Dat is letterlijk op te vatten door mogelijk te maken dat mensen van Emma-boulevard naar Berghaven kunnen lopen. Wat betreft bebouwing is er nog geen invulling. Dat zou mix zijn van bijvoorbeeld woningen, winkels en hotel kunnen zijn.</p>
<p>Blz. 37: Men wil promotie en marketing toe gaan passen om HvH aantrekkelijker te maken voor de toerist. Het imago van HvH als badplaats zou kunnen veranderen door het werken aan de beeldvorming (place-making). De gemeente roept private initiatiefnemers op om 'kleine, tijdelijke evenementen of initiatieven voor te leggen voor plekken die later wellicht verder ontwikkeld worden'. Wel stelt men dat de sturingsmogelijkheden op prioriteren van private initiatieven door de gemeente gering is. Hoe is de verhouding tussen deze private initiatiefnemers en de wensen van de bewoners?</p>	<p>Hoe deze verhouding is zullen we per initiatief moeten bekijken.</p>
<p>Reactie 1 - opmerkingen</p>	
<p>De communicatie: 3 dagen van te voren een gedeelte van de bewoners inlichten over een te houden bijeenkomst, kan m.i. niet.</p>	
<p>Reactie 2 - opmerkingen</p>	
<p>Bijzonder goed plan! En insteek! Voor kleinschalige kwaliteit, help ons met Rotterdamse kwaliteit onze juweeltjes wat meer glans te geven. Dan mogen jullie de zee af en toe "lenen" > win - win. 25 jaar geleerden was Rotterdam de 'underdog', nu niet meer. Nu is de Hoek nog een beetje 'underdog', meer glans graag! (Beetje bergen aan Zee).</p>	

Reactie 3 - opmerkingen	
Opknappen van het plein. Waterpartijen, etc. Piraten/rebellendorp, geen gelikte koopcentra. Kleine musea, wel een jachthaven, cultuur, kleinschalige festivals. NIETS GROOTS! Geen Scheveningen! Geen bebouwingen in de duinen, geen hoogbouw.	
Beweegtuin senioren! Of strand of boulevard.	
Reactie 4 - opmerkingen	
De communicatie tussen voorjaar 2015 en nu was niet bestaand/nul. Daarom is er nu discussie over de manier van plannen maken en niet over de inhoud. Dat is jammer en niet meer te repareren vrees ik. Er zitten leuke dingen in, maar het plan is vaag, niet concreet en juist dat willen ondernemers en bevolking horen. WAT EN WANNEER gaat er gebeuren? Deze avond was daartoe zinloos. Enige nuttige is dat we nu weten dat er in 2016 iets goed fout is gegaan in de plannen-makerij rond Hoek van Holland. Dat is triest, heel triest!	Het ontwikkelperspectief is een visie-document waarin de richting wordt aangegeven. In het volgende stadium wordt het concreet. Er is bewust een verdeling in gebieden gemaakt zodat concrete ideeën/plannen in gebied X los gezien kunnen worden van voortgang in gebied Y. Daarnaast geldt dat de gemeente in veel gevallen slechts faciliteert en dat de initiatieven uit de markt moeten komen.
Reactie 5 - opmerkingen	
Ik zou graag nieuwe zitbanken hebben aan het einde van rechtestraat, die ook in de winter blijven staan.	
Reactie 6 - vragen	
Uiteraard is het ondoenlijk om tijdig met iedere individuele inwoner de planvorming in detail te bespreken. Bijzonder verrast was ik echter dat ik in de loop van de avond begreep dat er met diverse stichtingen etc., geen contact is geweest ondanks het feit dat het 4 seizoenen badplaats onderzoek thans in de afrondende fase verkeerd. Enkele voorbeelden hiervan zijn: Stichting Duinbehoud, Get Hoekt, ondernemersvereniging en Zuid Hollands landschap. Ik adviseer om met genoemde partijen en eventueel andere relevante betrokkenen die nog niet zijn geraadpleegd, alsnog op zeer korte termijn het concept ontwerp, desnoods gezamenlijk, inhoudelijk te bespreken, en onverlet het resultaat van deze besprekingen deze afstemmingen in de rapportage te verwerken.	Met alle door u genoemde partijen/stichtingen is in 2015 en 2016 wel contact opgenomen, hetzij op een van de avonden, hetzij separaat.

<p>Het doorgraven van de Nieuwe Waterweg is niet de echte oorzaak van het ontstaan van Hoek van Holland.</p> <p>De Doorvaart naar Rotterdam lukte echter niet direct zodat destijds met name de Holland Amerika Lijn in Hoek van Holland afmeerde. Om het reizen in die tijd zo comfortabel mogelijk te maken werd de spoorlijn, die voor de aanvoer van de basaltblokken voor de Noorder pier was aangelegd, gebruikt tussen Hoek van Holland en Rotterdam. Deze werd daarvoor verbeterd en er werd een station gebouwd dat op 1 juni 1893 in gebruik werd genomen.</p> <p>Het is dit station dat er voor gezorgd heeft dat Hoek van Holland is geworden tot wat het nu is. Het was het enige station waar men rechtstreeks vanaf de boot naar de trein kon overstappen en was eigenlijk de hoofdreden waarom Rotterdam dit zo graag wilde hebben. Het station is heel lang van het allergrootste belang geweest voor Hoek van Holland en was op een gegeven moment na Schiphol de belangrijkste passagier terminal van Nederland, waar meer dan een miljoen passagiers per jaar passeerden. Nu men aan de omvorming van NS rails tot Metro lijn gaat bouwen, is men van plan om een deel van dit 123 jaar oude station !!! te gaan slopen.</p> <p>Dit om de bocht van het huidige station haven er uit te halen omdat Metro's niet in een bocht langs een station mogen staan. Bouwwerken van 100 jaar of ouder mogen in principe niet gesloopt worden en dienen in aanmerking komen voor de monumentenlijst. De RET (e.a. ?) dat zij er onderuit kunnen komen in dit geval omdat het gebouw zelf niet wordt aangeraakt. Ten dele is dit correct, maar een groot deel van de overkapping met de specifieke gietijzeren steunpilaren is echter zodanig aan het geheel verbonden dat het wegslopen van een groot deel daarvan het hele karakter van het station ernstig aantast. Mijns inziens is dit beslist niet noodzakelijk.</p> <p>Er zijn twee opties waarbij het station in zijn geheel gespaard kan blijven. De eerste en meest voor de hand liggende optie is weergegeven in de drie bijgaande foto's (zie bijlage), foto 1 geeft de huidige situatie, foto 2 de plannen van de RET (e.a. ?) Foto 3 laat zien zoals het ook kan. Dan moet echter de Hoekse Vishandel van die plaats wijken, hetgeen moeilijker en duurder is. Een andere optie is het station 200 meter in oostelijke richting aanbrengen, daar is de rail al recht, maar dat is nog duurder omdat de infrastructuur om het nieuwe station te bereiken moet worden aangepast. Derhalve stel ik nadrukkelijk voor dat het inmiddels monumentale NS station als cultureel waardevol gebouw, inclusief bijbehorende overkapping, voor Hoek van Holland ongewijzigd blijft gehandhaafd .</p>	<p>U heeft reeds van de Projectorganisatie Hoekse Lijn een reactie gekregen op uw opties. Het oude station blijft behouden en is eigendom van de NS.</p>
<p>Teneinde van de Noort Bonnen deels een natuurbegraafplaats te maken, dient het betreffende gedeelte c.a. 1 meter te worden verhoogd. Hierdoor ontstaat mijns inziens een zodanige visuele verontreiniging dat dit specifieke landschap definitief zal worden verstoord. Om voornoemde reden zou ik u (e.a.) willen verzoeken de plannen voor een natuurbegraafplaats te schrappen.</p>	<p>Voor de Oranjebonnen is een specifiek Ontwikkelplan opgesteld met een aparte projectorganisatie. Sinds 6 oktober is onder anderen een bezoek gebracht aan een natuurbegraafplaats in Nederland waarbij stakeholders uit het gebied en enkele leden van de Gebiedscommissie zijn meegeweest.</p>
<p>Als de Metro naar het strand gaat rijden, wordt het betaald parkeren weer ingevoerd.</p> <p>Uiteraard wordt met deze maatregel beoogd om meer inwoners van de rechter maaqsoever naar Hoek van Holland te laten reizen. Er zijn echter ook veel inwoners uit het Westland die regelmatig een bezoek aan Hoek van Holland brengen, door het weer invoeren van betaald parkeren zal het aantal bezoekers op het Westland sterk afnemen is mijn inschatting.</p>	<p>In 2017 zullen we gaan nadenken hoe we het parkeren gaan inrichten bij komst van de Hoekse Lijn (locaties, aantal parkeerplaatsen, wel/niet parkeren)</p>
<p>Reactie 6 - opmerkingen</p> <p>Logisch dat het uitvoeren van dergelijk plan minimaal 10 jaar in beslag zal nemen.</p> <p>Terecht is aangegeven dat hierbij een goede marketing noodzakelijk is. De door uw collega genoemde planning VOORJAAR 2017 DEFINITIEF VASTSTELLEN!! van onderhavig totaal plan dient derhalve inclusief tussenstappen structureel breed bekend te worden gemaakt.</p> <p>Aanbevelings waardig hierbij is ook om ingrijpende kernpunten in de tijd aanzienlijk naar voren te halen, bijvoorbeeld: De Hoekse Brink sfeervoller maken, de bouw van een groot (desnoods landelijk bekend) hotel met toebehoren en het opslagterrein van Rijkswaterstaat naast de Berghaven toeristvriendelijk inrichten, wellicht gezamenlijk met het inrichten van een professionele jachthaven in de Berghaven.</p>	
<p>Reactie 7 - vragen</p>	

Blz 5: Met wie is gesproken en wanneer ? Hoe zijn zij geselecteerd en door wie ? Er is bijvoorbeeld niet gesproken met een belangrijke instantie als de Woningbouwvereniging Hoek van Holland.	De ondernemers zijn benaderd via de Ondernemersvereniging HvH en de Verenigde ondernemers Strand. De bewoners zijn middels het Platform Toerisme van de Gebiedscommissie benaderd. De overige stakeholders zoals provincie, Zuid Hollands Landschap, RWS, enz. zijn separaat benaderd. Er is inderdaad, ons inziens per abuis, niet gesproken met de Woningbouwvereniging.
Waarom is er geen gebruik gemaakt van de overlegplatforms die er waren bij de totstandkoming van de Gebiedsvisie HvH 2030?	De Gebiedsvisie 2030 is in 2010 opgesteld door de Deelgemeente Hoek van Holland. Hierbij zijn ten behoeve van het opstellen van deze Gebiedsvisie destijds overlegplatforms betrokken geweest. In 2015 is er voor het opstellen van het Toeristisch Recreatief Ontwikkelperspectief voor gekozen om, mede via Gebiedscommissie, bewoners, ondernemers en andere stakeholders die voor dit onderwerp van belang zijn te benaderen.
Blz 7: Laat de kwaliteit van de horeca aan het strand te wensen over?	De gemeente denkt dat het aanbod gedifferentieerder kan. In het verleden zijn diverse studies verricht en rapporten opgesteld, ook door derden. De tekst in het Ontwikkelperspectief is met name bedoeld om het algemene beeld te schetsen dat een kwaliteitsimpuls (voor horeca, winkels en voorzieningen) belangrijk is voor de verdere toeristische ontwikkeling.
Blz 9: Tijdelijke vakantiehuysjes? Het zijn semi-permanente woningen in twee lagen op 1 meter boven het strand! Kan en wil de gemeente de zekerheid geven dat alle huizen na 12 jaar worden geamoveerd? Zo niet, kunnen wij dan niet beter spreken over permanente woningen?	De gemeente heeft bewust een contract gesloten voor een periode van 12 jaar. Op dit ogenblik kunnen de Landal-huisjes gezien worden als een aanwinst voor de toeristische / economische ontwikkeling van Hoek van Holland.
Blz 13: Cultuurhistorisch onderzoek als input voor Verdedigingspark? Wanneer is dat klaar en wordt dat openbaar toegankelijk?	Het rapport is eerste kwartaal 2017 gereed. Dit wordt zeker openbaar omdat het tot doel heeft om het thema Verdedigingspark met alle betrokkenen in HvH verder uit te werken.
Blz 21: Welke natuur- en landschap organisatie en wanneer? Welke burgers etc. zie opmerking blz. 5.	Zuid-Hollands Landschap en Stichting Duinbehoud. De informatieavond met burgers is georganiseerd door de gebiedscommissie. De namen van de deelnemers zijn ons niet bekend.
Graag voortaan een verantwoording zoals bijv. in die Gebiedsvisie en in het rapport inzake 'Kleine Kernen Rotterdam'.	De verslaglegging zullen we beter oppakken.
Blz 23: Tegelijkertijd geeft B&W op 2 augustus 2016 een omgevingsvergunning af voor de bouw van 28 semi-permanente strandwoningen op het strand aan de voet van diezelfde duinen; dit geeft twijfels t.a.v. de betrouwbaarheid van de informatie en delen van het 'ontwikkelperspectief'.	De afspraken over de 74 Landal-huisjes zijn al in 2014 gemaakt. Voor dit rapport zijn de huisjes een gegeven.
Reactie 7 - opmerkingen	
Blz 17: Bedenklijke veronderstelling: nieuwe station is startmotor voor nieuwe generatie strandtoeristen, zoals bij Zevenhuizerplas? Veel overlast daar van die nieuwe generatie! Prima: geen grootschalige ontwikkelingen en geen hoogbouw!	
Blz 23: Brief 5 juli 2016 van B&W aan gemeenteraad n.a.v. vragen van D66 en Groen Links van januari 2016: In het duingebied wordt voorsnog niet gebouwd. Onderop dezelfde bladzijde: Ondernemers hebben belangstelling voor bungalowpark in de duinen!!!	
Blz 25: Knoop Badweg/Strandweg: geen horizonvervuiling etc.: Prima!!! (Nooit meer een Unicum-toren) Gelet op de gebrekkige en zeer late publiciteit omtrent deze info avond, zou het goed zijn om de avond en keer te herhalen met voldoende en bijtijdse informatie vooraf.	
Reactie 8 - vragen	
Militaire geschiedenis bunkers: er staan ook heel veel bunkers in het Nieuwlandseduin en de doorsteek naar en in het Staelduinsebos. Deze gebieden staan alleen vermeld bij Natuur en landschap.	Het is bekend dat de bunkers over heel HvH, en daarbuiten, aanwezig zijn. Dit zal ook terugkomen in het cultureel historisch onderzoek. We gaan deze ook betrekken bij de ontwikkeling, echter omdat "zwaartepunt" beunkers ergens anders ligt is het niet overal benoemd.
Ingenieurskunst: de bereikbaarheid van de stormvloedkering verbeteren is onvoldoende voor zo'n bijzonder en belangrijk project.	Klopt, daarom is verbinden bij het thema "Ingenieurskunst" belangrijk
2 ^{de} ontsluitingsweg werkt tot aan de Haakweg. Vervolg stuk is onduidelijk , onlogisch en daardoor voor bezoekers eenmalig.	In 2017 wordt gestart met de aanleg van de H6-weg, een logische verbinding tussen Haakweg en Langeweg

Kofferbakverkoop is inmiddels een toeristische attractie. Probleem is altijd het parkeren. Die mogelijkheid is door oa de woningbouw aan de berghaven nog verder beperkt. Ook bij het Fort is er door de huizenbouw niet veel over. Ad hoc zijn er de laatste jaren helaas diverse bouwplannen gerealiseerd zonder toekomstige ontwikkeling visie.	De woningbouwprojecten komen voort uit de visie "Waterwegcentrum". Daar is het westelijke deel (Kaap de Goede Hoek') enkele jaren geleden van afgevallen. De projecten aan de oostzijde van het waterwegcentrum (Berghaven-Noord, Langeweg, Unicum) staan nog op de planning, al is dit dus jaren later dan oorspronkelijk gepland.
Berghaven en omgeving : Parkeergelegenheid bij de Fast Ferry is minimaal. Daardoor vrijwel uitsluitend een openbaar vervoer functie en geen toeristische. Terrein Rijkswaterstaat is uniek en zou uitstekend ontwikkeld kunnen worden tot en met de oude spido aanlegkade. Stationsgebouw ook perfect. Oude internationale treinen die vroeger Hoek van Holland aandeden op verlaten rails plaatsen met functie/ exposities.	Bij het nieuwe Inrichtingsplan Harwichknoop worden 200 parkeerplaatsen gerealiseerd. Terrein Rijkswaterstaat is inderdaad een mooie ontwikkelingslocatie, voorwaarde is dat RWS het terrein wil verkopen. Stationsgebouw is ook een mooie locatie voor ontwikkeling op belangrijke plek. Eigenaar is en blijft de NS.
Ons eigen belang omgeving Rechtestraat. Pad tussen het Hoekse strand en het Rotterdamse strand in de wintermaanden door laten lopen. De wandelpaden door de duinen vanaf de Rechtestraat richting 's-Gravensande zijn onbegaanbaar geworden en blijven dit door de gepleegde kaalslag. (stuifduinen dus ook volop zand op de paden).	Begin 2017 start de themagroep Hoekse/sportstrand voor de verdere ontwikkeling van dit strand.
Naaktstrand is niet meer in beeld terwijl deze nog steeds een functie vervuld. Is ook het enige gebied waar nog geen bebouwing staat in de zomer. Helaas zijn er ook geen voorzieningen. Wat is de bedoeling met dit gebied. Nota geeft aan niets doen met slag Stuifkzand (is overigens wel geasfalteerd.)	Uit de consultatieronde uit 2015 is aangegeven dat er aan strand(opgang) Stuifkzand niets gedaan moet worden.
Zeetoren is ook al uitsluitend een horecagelegenheid geworden met een slechte bereikbaarheid.	Zeetoren betrekken we bij de themagroep Hoekse/sportstrand
Wie bepaalt op het slag. De gemeente of het Hoogheemraadschap.	De gemeente "bepaalt" wat er gebeurt, dit gaan we oppakken in de themagroep. We moeten ons wel houden aan wet- en regelgeving o.a. van het Hoogheemraadschap.
Reactie 8 - opmerkingen	
"Jammer" dat er niet verder gebouwd mag worden in het duingebied. Ben absoluut geen voorstander van de Landall vakantiewoningen en bebouwing in de duinen maar er is al A gezegd. Nu ontstaat er weer een half plan.	
Er is (teveel) horeca in Hoek van Holland en met name aan de Zeekant. Verdere uitbreiding niet gewenst ook niet op andere plaatsen.	
Juttersmuseum is ook altijd leuk misschien in combinatie met Fort.	
Pier en Emmaboulevard: de driehoek (strand beneden bunker) terugbrengen of aanpassen bijvoorbeeld door zo'n betonnen trap foto blz 27. Langs de Emmaboulevard werd er voor de herinrichting volop gepicknickt en gerecreëerd. Nu al jaren een open, winderig terrein zonder bomen of andere beschutting en daardoor niet meer aantrekkelijk. Is alleen een parkeerstrook.	
Overnachten in Hoek van Holland : Camping Hoek van Holland is veel te klein omdat het merendeel vaste standplaatsen zijn. De laatste jaren is het voorzieningen niveau ver beneden peil. (noodcamping terrein langs Schelpweg betrekken bij huidige camping?). Vafamil is een super gebied voor recreatieve overnachtingen. Trekkershut stijl of juist voor campers een nieuwe doelgroep.	
Doelgroep voor Hoek van Holland een 4 seizoenenbadplaats zijn absoluut geen gezinnen maar 50 + en ouderen. Die hebben jaarrond gelegenheid om Hoek van Holland te bezoeken, wandelen nog veel en zijn geïnteresseerd in militaire geschiedenis, ingenieurskunst en natuur.	
Sportstrand Rechtestraat alleen in naam. 1 minimale douche. Openbare toiletten op foute plaats. Geen kleedruimten. Beachvolleybal zit op het andere strand en ook het blowkanten.	
Toegang slag ontzettend onduidelijk geen bewegwijzering. (is 7 jaar geleden verwijderd ivm herinrichtingsplannen die nooit zijn uitgevoerd).	
In 11 jaar 3 tot 4 verschillende visies/regelingen. Nu weer een ontwikkeling zonder verdere actie.	
Bereikbaarheid slag niet meer van deze tijd en zelfs onveilig. Je komt het slag niet op of af zonder pas. Daardoor geen toekomstmogelijkheden voor ondernemers en zittende verenigingen.	
De grote parkeerplaats op het slag Rechtestraat is buiten seizoen een opslagterrein en in seizoen bestemd voor de eigenaren van de strandhuisjes. (koophuisjes dus geen enkele toeristische functie).	

Laatste jaar is de toegankelijkheid voor iedereen nog meer beperkt door de strenge handhaving op het gebruik roadbarrier. Geen mogelijkheden om barrier open te stellen met slecht weer, feesten en activiteiten voor bezoekers.	
Pas kost 300 euro ook voor sporters. Rotterdamse strand is vrij toegankelijk. Sporters wijken uit. Zelfs leveranciers, vuilophaaldiensten, strandvissers enz. moeten een pas kopen.	
Ad hoc beleid gemeente surfschool nu jaarrond half op het strand en op palen. Geruchten? Dat ook de strandwacht verplaatst gaat worden richting het pad langs de strandhuisjes.	