

Verslag Adviescommissie Dierenwelzijn en Stadsnatuur

Datum: 4 november 2014

Aanwezig:

De heer Theun Woudenberg, voorzitter

Mevrouw Nora Kösters, lid

De heer Emile van Rinsum, lid

De heer André de Baerdemaeker, lid

De heer Rinus Hitzert, lid

Mevrouw Marloes Petri, gemeente Rotterdam, MO S&C

De heer Luuk Gijssels, plv. secretaris, gemeente Rotterdam, MO S&C (verslag)

De dames Janine van der Laan en Elisa van Dam, bij agendapunt 3, de heer Niels de Zwarte, en de heren Kees van Oorschoot en Olaf van Velthuisen (beide Dienst Stadsontwikkeling), bij agendapunt 4.

Kopie naar: wethouder Dierenwelzijn

1 Welkom en vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Opening, mededelingen

De Adviescommissie neemt afscheid van het voormalig commissielid Niels de Zwarte. De voorzitter bedankt hem namens de gehele commissie, met inbegrip van de voor deze vergadering verhinderde secretaris, voor zijn inzet.

3 Presentatie onderzoek koudbloedige exoten door de twee studentes

Op basis van zowel kwantitatief als kwalitatief onderzoek komen Janine en Elisa tot de volgende conclusies:

- . het aantal koudbloedige exoten fluctueert maar laat een stijgende trend zien;
- . voor een goede opvang is meer kennis, geld en ook een betere wetgeving nodig;
- . de Dierenbescherming heeft bezwaren tegen het houden van koudbloedige exoten door particulieren.

En dit zijn de aanbevelingen:

- . beter registreren;
- . vervolgonderzoek, onder meer naar de redenen van het doen van afstand
- . voeren van beleid door de Dierenbescherming
- . het geven van voorlichting
- . het organiseren van een conferentie
- . het meer zichtbaar maken van de problematiek, onder andere door meer openheid van de sector.

En tot slot is het advies aan Rotterdam om meer samen te werken en in samenspraak te komen tot een oplossing van de problemen.

4 Toelichting Uitvoeringsstrategie Natuurkaart door Kees van Oorschot (SO)

Kees geeft een toelichting. Er wordt nu aan de commissie een informeel, mondeling advies gevraagd. Na aanpassing gaat de Uitvoeringsstrategie naar de wethouder, waarna deze in december aan de raadscommissie zal worden voorgelegd.

Mevr. Kosters vraagt om de groengebieden van de recreatieschappen te vermelden als belangrijke gebieden met natuurwaarden.

Dhr. Van Rinsum merkt op dat de stadsranden er wat mager in opgenomen zijn en dat er meer nadruk zou mogen liggen op de verbindingen met de omgeving.

De commissie wijst op de mogelijke negatieve gevolgen van het publiekelijk maken van inventarisatiegegevens en waarnemingen in de stad. Kees en Olaf zullen onderzoeken of het te voorkomen is dat waarnemingslocaties heel precies zichtbaar worden.

De tekst van de Uitvoeringsstrategie zal nog beter worden afgestemd op de tekst van de nota dierenwelzijn.

De leden van de commissie zijn nog tot uiterlijk 14 november in de gelegenheid om bij Kees aanvullende reacties aan te leveren.

5 Verslag vergadering 1 oktober 2014

Met dank aan Rogier wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag wordt de suggestie gedaan om budget van de commissie te benutten voor communicatie-uitingen. Gedacht wordt aan een publicatie met informatie over de zitting hebbende leden. Emile zal met een voorstel komen.

6 Reactie Adviescommissie op concept-nota Dierenwelzijn

Algemeen

De commissie is blij dat de nota er is. Er zou een betere prioritering moeten worden aangegeven. Het belang van stadsnatuur is onderbelicht evenals de positie van wilde dieren. Een visie hierop wordt gemist. Verder worden de volgende onderwerpen gemist: gebruik van dieren voor vermaak, hengelsport, en de koppeling met voorlichting en educatie (NME).

Reactie gezamenlijke organisaties: PvdD, DB Rijnmond, SP, Bureau Stadsnatuur, RMC, Politie

Met deze reactie kunnen de leden in algemene zin instemmen. De samenwerking tussen de organisaties is op zich al een winstpunt. Met name de volgende punten uit deze reactie worden door de Adviescommissie onderstreept of aangevuld:

5. De gemeente Rotterdam zou zich ook harder moeten uitspreken over prioritering van dierenwelzijn tijdens werkzaamheden.

9. De Ambrosiusvereniging adviseert over bijen. De Adviescommissie wijst op haar eerder uitgebrachte Advies Bijen.

11. Hertenkampen moeten worden afgebouwd, terwijl er intussen wel één is bijgekomen.

15. Zilvervisjes worden door bewoners wel als plaag gezien. In de nota wordt niets terug gezien over het gedrag van de burgers. Er zou meer benadrukt moeten worden hoe de gemeente haar burgers via voorlichting en NME wil helpen om te gaan met flora en fauna in hun eigen leefomgeving.

Communicatie en voorlichting aan (potentiële) bezitters van huisdieren is belangrijk.

17. Er dient een meer uitgewerkt rampenplan te zijn.

Verdere punten van de Adviescommissie n.a.v. pagina's in de nota:

Pag.10: Sterker formuleren van een visie. Hoe stelt de gemeente zich op ten aanzien van de natuurlijke flora en fauna. André is bereid om met betrekking tot visie op wilde dieren een visie te formuleren.

Pag.11: Tekst actualiseren aan de hand van het recente advies over "Omgaan met vossen".

Afkortingen uitschrijven.

Tweede alinea verwijst naar de Natuurkaart, maar wat in de nota staat over de natuurkaart komt niet overeen met de huidige uitvoeringsstrategie natuurkaart.

Herten kunnen worden verkocht aan de *juiste* handelaren. Overigens dienen ook handelaren zich aan de wet te houden.

Pag. 12: Advies om de partners in het begrazingsproject correct te vermelden, nl. Recreatieschap Voorne-Putten-Rozenburg) en Free Nature.

Pag. 13: Kan het beheer en toezicht van volières, hertenkampen, kinderboerderijen etc. eenduidiger worden georganiseerd? Het is nu voor een niet-gemeentelijke lezer heel onduidelijk welke dienst/cluster in de gemeente nu wat beheert en hoe de medewerkers zijn gediplomeerd op het gebied van dierenwelzijn.

3.4.2.Hier worden de postduiven gemist. Ook is onduidelijk wat er precies na de 14 dagen opvangtijd met de dieren gebeurt. Overdragen aan de DB...en dan?

Pag. 14 3.5 hier worden paarden gemist.

Pag. 17: Gepleit wordt voor een goede samenwerking tussen de boswachters en de BOA's in de buitengebieden.

Pag. 19 3.11 Beter uitwerken in heldere protocollen.

Pag. 20: Bij 2 "aandacht *en begrip* te vergroten...".

Bij actie 2 "voor 1 augustus 2015"weglaten, want dit is reeds een wettelijke verplichting.

Pag. 21: Bij 8 bestaat het risico dat minima hierdoor te lichtvaardig kunnen besluiten om een gezelschapsdier aan te schaffen.

Punt 9 er uit halen.

De splitsing in ambities/acties en toelichting maken het onduidelijk waarbij de toelichting hoort

Pag. 22: Hier wordt gemist dat er één meldpunt is.

Pag. 24 (kader): Onduidelijk is nu wie er in de procedure binnen Stadsbeheer beslist.

Bij 4.4 dieren voor vermaak ontbreken de roofvogelshows en de kerststallen. De adviescommissie begrijpt dat het op grond van dierenwelzijn wettelijk niet mogelijk is om verboden op te leggen, maar de gemeente zou zich hard moeten maken om zelf het juiste voorbeeld te geven. In de nota zou harder moeten worden opgenomen dat de gemeente zich uitspreekt tegen dieren voor vermaak en zelf geen roofvogelshows of levende kerststallen zal uitnodigen bij evenementen e.d.

Pag. 25: Bij actie 14 het advies om consequent de term BOA's te gebruiken.

Pag. 26: De commissie is er geen voorstander van dat er rampenoefeningen met levende dieren worden gehouden.

Pag. 28: De nieuwe naam voor Dierenbescherming afdeling Rotterdam is met ingang van 1 januari 2015 Dierenbescherming regio Rijnmond.

Voorstel is om in de voetnoot te noemen dat de leden a titre personnel zitting hebben. De organisaties worden genoemd als zijnde de kring van waaruit de leden afkomstig zijn.

Pag. 29: Het zou beter zijn als het belang van de hier genoemde organisaties ook eerder in de nota zou zijn toegelicht (voorbeeld Vogelklas).

De 'dierenpolitie' is geen officiële naam en deze mag niet zo worden gebruikt. Het is politie met taakaccent dier.

Pag. 30: Bij GZH "in de recreatiegebieden buiten Rotterdam" vervangen door "waarin de gemeente Rotterdam participeert".

Pag. 31 + 32, na 4: Deze *vijf* doelen.... (er wordt twee maal verwezen naar 3 doelen, maar het zijn er vijf)

Pag. 37: Hier wordt een link naar de Wet Dieren gemist.

Bijlage 2: aanpassen aan het voorafgaande.

De Adviescommissie Dierenwelzijn en Stadsnatuur adviseert met klem dat de gemeente zal investeren in 1 meldpunt waar de burger terecht kan voor alle vragen omtrent dierenwelzijn. Een site bijvoorbeeld waar een burger alle informatie kan vinden over plaagdieren, huisdieren etc. In de nota zou dit streven duidelijk naar voren moeten komen.

7 Roofvogelshows

Dit onderwerp is al voldoende aan de orde geweest: de commissie staat negatief tegenover roofvogelshows, een verbod is niet mogelijk maar de gemeente kan een signaal afgeven door er geen actieve medewerking aan te verlenen.

8 Rondvraag en sluiting

De vergaderingen in 2015 vinden plaats op 6 januari, 7 april, 1 september en 3 november. Besloten wordt om in het vervolg om 14.00 uur te beginnen.

De volgende vergadering, 6 januari, wordt het onderwerp koudbloedigen op de agenda geplaatst.