



Stadsontwikkeling
Projectmanagement Bureau

Betreft : Klankbordgroep Tussenwater

Locatie : Gebiedskantoor Hoogvliet

Datum : 29 mei 2018

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179, Rotterdam

Postadres: Postbus1130
3000 BC Rotterdam

Internet: www.rotterdam.nl

Van: Esther Geleijnse

E-mail: e.geleijnse1@rotterdam.nl

1 Opening

Omdat er nieuwe deelnemers aanwezig zijn geeft Eunice een korte toelichting op het doel van de klankbordgroep. Het doel is om bij bewoners van Tussenwater die graag mee willen denken, input op te halen voor de uitwerking van het plan van aanpak.

Eunice geeft verder aan dat dit haar laatste bijeenkomst klankbordgroep zal zijn omdat zij per 1 juli een andere functie heeft. De projectmanager die het project overneemt wordt nader bekend gemaakt. Het inhoudelijke projectteam blijft verder ongewijzigd.

De bewoners geven aan de onderstaande 2 zaken te willen toevoegen aan de agenda:

- Legitimatie Dekra;
- Verwarring omtrent het wel of niet inleveren van bonnen m.b.t. schadeafhandeling.

2 Verslag vorige klankbordgroep

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Stand van Zaken

- Tips/tops:

De tips/tops worden doorgenomen, met daarbij de volgende aandachtspunten:

Schouw: bewoners geven aan nog steeds geen schouwrapport te hebben ontvangen.

Actie: Kees zal zorgen dat dit alsnog toegestuurd wordt.

Actie: Eunice zorgt dat in de nieuwsbrief het mailadres wordt opgenomen waar het schouwrapport op te vragen is, indien men die wederom niet ontvangt.

Overeenkomst: deze wordt nog in begrijpelijke bewoording opgesteld en zal daarna getoetst worden in de klankbordgroep.

Communicatie: de schouwteams hebben duidelijkere instructies gekregen wat wel en wat niet te schouwen en hoe het rapport af te handelen.

Vooraankondiging werkzaamheden Stedin: de werkzaamheden van Stedin gaan binnenkort starten, echter heeft niet iedereen bericht van ontvangen. Dit komt doordat zij slechts de getroffen woningen hebben geïnformeerd.

Actie: Eunice zal in de algemene nieuwsbrief hierover nog een bericht laten opnemen voor de rest van de wijk.



- Schouw:
Zie bovenstaande punt.

- Schadeafhandeling:
Vraag vanuit bewoners:
Komt er een schademeldpunt voor toekomstige schadekosten?
Eunice geeft aan dat i.v.m. de tijdelijkheid van het huidige bestuur de zittende wethouder slechts een waarnemende rol heeft en vooralsnog geen grote besluiten neemt. Hij heeft echter wel opdracht gegeven om de komende tijd de mogelijkheden te onderzoeken, hoe met deze situatie om te gaan. De opvolger van Eunice zal dit onderzoeken en terugkoppelen aan de nieuwe wethouder.

Aansprakelijkheid

Er is onduidelijkheid over de verantwoordelijkheid m.b.t. de openbare ruimte en de private ruimte. Eunice legt uit dat de gemeente de grond destijds zonder voorbelasting heeft uitgegeven aan de ontwikkelaar(s) en daarmee de verantwoordelijkheid bij de ontwikkelaars heeft neergelegd voor het voorbelasten van de grond onder de woningen. Dat is in veel gevallen niet gebeurd. De gemeente is hierin niet verantwoordelijk. Bovendien is deze zaak verjaard en kan er geen procedure worden opgestart tegenover de ontwikkelaars. Om toch tegemoet te komen aan de wensen van de bewoners handelt de gemeente uit coulance en doet hiermee een handreiking door kostenclaims uit het verleden te behandelen. Meer kan de gemeente niet doen.

Procedure tegen de gemeente

Een van de bewoners oppert om gezamenlijk een zaak tegen de gemeente te starten. Eunice geeft aan dat het de bewoners vrij staat om deze actie te ondernemen. Daarbij geeft zij wel aan dat de kans van slagen klein is gezien de juridische grondslagen en de verjaring.

Effectiviteit maatregelen

Een bewoner vraagt wat het verschil met de herstelwerkzaamheden die in 2010 zijn uitgevoerd. Eunice geeft aan dat de grond meer ingeklonken is waardoor er in veel gebieden met zand gewerkt kan worden en dat er nu bij sommige delen met lichtere materialen gewerkt zal worden om het gebied op te hogen. Er wordt gevraagd of er een advies per huis uitgebracht zal worden wat betreft het materiaal voor het ophogen van de tuinen? Eunice geeft aan dat er per gebied/vlek is uitgezocht welk materiaal wat doet in de buitenruimte. In gevallen waar het nodig blijkt dat ander materiaal dan zand/aarde nodig is zal er gekeken worden of een lichter materiaal aangeboden kan worden. De kruipruimten worden nu al individueel onderzocht, waarvoor ook maatwerkadvies zal volgen.

Garantie maatregelen private terreinen

Er zal er met de bewoners een contract afgesloten worden waar men inzicht krijgt in welke maatregelen we gaan treffen en kunnen dan indien akkoord toestemming geven voor het uitvoeren van die werkzaamheden. In het contract is een nazorgtermijn van een (1) jaar opgenomen. Dat betekent dat binnen dat jaar gekeken zal worden of de



maatregelen goed zijn uitgevoerd en indien gebreken ontstaan die gerelateerd zijn aan de uitvoering van de werkzaamheden, zal herstel opnieuw plaatsvinden. De bewoners vinden een jaar te kort. Als de gemeente gelooft in de aanpak, kan volgens de bewoners de nazorg ook minimaal 5 jaar zijn.

Het plan van aanpak zal door een extern expertisebureau getoetst worden voordat het in uitvoering gaat. Bewoners geven aan dat als dit bureau positief advies geeft, er gekeken kan worden of de garantietermijn van een jaar nog van toepassing is of dat deze termijn verlengd kan worden.

Actie: Eunice gaat intern bespreken wat hiertoe de mogelijkheden zijn.

Bezwaar advies Dekra

Een aantal bewoners heeft van Dekra te horen gekregen dat hun gedeclareerde kosten afgewezen zijn, deels omdat het niet aannemelijk of aantoonbaar is gemaakt dat de kosten daadwerkelijk zijn gemaakt en deels omdat het niet aannemelijk is gemaakt dat het niet om een eerste/enige keer ophogen gaat (welke binnen de Rotterdamse norm zou vallen). Als men aannemelijk kan maken dat men buitenproportioneel heeft moeten ophogen en de daarmee gemoeide kosten daadwerkelijk heeft gemaakt, zullen de kosten worden vergoed. De eerste ophoging die binnen de Rotterdamse norm valt is echter wel voor eigen rekening.

Actie: Eunice zal met Dekra contact opnemen om de adviezen goed door te nemen. De situatie van dhr. Raven en dhr. Noya zullen ter voorbeeld meegenomen worden.

Legitimatie Dekra

Dekra vraagt bij het indienen van bewijslasten naar digitale legitimatie incl. BSN nummer. Bewoners geven aan dat dit wettelijk niet is toegestaan en dat zij dit ook onwenselijk vinden. Zij vragen of er een mogelijkheid is om ter plekke bij de gemeente hun legitimatie te komen laten zien. Eunice geeft aan dat de gemeente het BSN nummer nodig heeft om de uitkering van vergoeding administratief te kunnen afwickelen.

Actie: Eunice gaat onderzoeken of er een mogelijkheid is dat men zich persoonlijk kan komen legitimeren bij de gemeente indien zij dit wensen.

4 Input ophalen (strategisch advies en participatie)

Dit onderwerp is in groepjes besproken en ter plekke verwerkt op een tekening. Tijdens de volgende klankbordgroep zal een terugkoppeling plaatsvinden over de suggesties voor inrichtingsoptimalisaties in de wijk

