

## Verslag workshop 1 – ‘Bijdrageregeling 2010: wat kun je ermee als gemeente?’

Hans Rijzenga (gemeente Gouda) en Gerda Dreise (gemeente Arnhem)

### Ronde 1

#### *Kennismaken*

Na het welkom en het voorstellen van de beide workshopleiders wordt een inventarisatie gedaan van de ‘financiële categorieën’-gemeenten die aanwezig zijn:

Categorie gemeenten	Vast bedrag	Veelgebruiker	Vangnet
Aantal	2	8	8

#### *Kennis delen*

De heer Hans Rijzenga houdt zijn presentatie over de gemeente Gouda als vangnet-gemeente en vraagt aan de zaal of zij een idee hebben hoe de nieuwe regeling financieel voor hen gaat uitpakken.

- De gemeente Sluis (veelgebruiker) antwoordt dat zij de komende jaren vooral recreatie-woningen gaat bouwen. Navraag bij het ministerie van BZK leert dat deze niet worden gezien als nieuwbouwwoningen, en er dus ook geen € 2000 per woning beschikbaar is volgens de veelgebruikers-regeling. De gemeente verwacht dat projectontwikkelaars gaan stoppen, omdat ze alle kosten voor hun rekening moeten nemen; dit is problematisch voor alle partijen. Sluis gaat hierover direct in gesprek met BZK.
- De gemeente X merkt op dat in de vorige regelingen grote infrastructurele projecten waren uitgesloten van een vergoeding. Prorail en Rijkswaterstaat betaalden zelf de kosten. De nieuwe regeling sluit deze grote infrastructurele projecten niet meer uit. De verwachting is dan ook dat de opdrachtgevers hiervan een beroep gaan doen op de gemeenten waar deze projecten spelen. Hoe moet je als gemeente daarop reageren? En het wordt extra nijpend als je als kleine gemeente mét infrastructurele werken ook nog eens gekort wordt (door de provincie) op het aantal nieuwbouwwoningen. Dan wordt de vergoeding substantieel lager, terwijl de kosten stijgen, en moet de gemeente een veel hogere eigen bijdrage ophoesten. Voor een kleine gemeente is dat niet op te brengen.
- De gemeente Amsterdam (vast bedrag van € 120.000 per jaar) zou dolgraag van zijn lage vaste bijdrage afwillen. Dit jaar is voor 2 percelen opsporingsonderzoek en ruiming uitgevoerd en is het vaste bedrag al drie keer uitgegeven. De hoofdstad verbaast zich ook enorm over de grote verschillen in vaste bijdragen en vraagt zich af hoe deze tot stand komen.

Mevrouw Gerda Dreise houdt haar presentatie over de gemeente Arnhem als veelgebruiker en hoe daar het spel van de knikkers wordt gespeeld.

#### Vragen:

- Heeft de gemeente eigen explosieven-deskundigen in dienst? *Ja, in de vorm van adviseurs. Het zijn dus geen senior OCE deskundigen, maar bodemadviseurs van het ingenieursbureau, die regelmatig met de problematiek te maken krijgen en zo deskundigheid opbouwden. Dat geldt ook voor projectleiders en directievoerders; velen hebben wel de cursus ‘basiskennis OCE’ gevolgd.*
- Hoe maakt Arnhem de eigen inschatting op het gebied van risico's en is dat stuk bestuurlijk vastgesteld? *In Arnhem is de ‘Handleiding omgaan met conventionele explosieven uit de 2<sup>e</sup> WO binnen de gemeente Arnhem’ (tijdens grondroerende werkzaamheden) vastgesteld door het college. Hierin is een beslisboom opgenomen die de keuze maakt voor het al dan niet treffen van extra maatregelen in bepaalde kans-van-aantreffen-gebieden. Op basis van historisch onderzoek (oorlogshandelingen) en voor- of naoorlogse bebouwing is de stad ingedeeld in gebieden met een hoge, verhoogde, verlaagde of lage kans-van-aantreffen van explosieven.*
- Wordt de afweging die de gemeente Arnhem zelf maakt, geaccepteerd door de BRL-gecertificeerde aannemers? *Ja, eigenlijk altijd. Als het ingenieursbureau opdrachtgever is, bepaalt zij wat er gebeurt. Er is in het begin wel eens discussie gevoerd met een enkele aannemer die de afweging volgens de handleiding niet onderschreef, maar dat heeft niet tot andere resultaten geleid. De discussies met aannemers gaan vaker over de uitvoering van het werk dan over de afwegingen.*

## Ronde 2

### *Kennismaken*

Na het welkom en het voorstellen van de beide workshop-leiders wordt een inventarisatie gedaan van de 'financiële categorieën' gemeenten die aanwezig zijn:

Categorie gemeenten	Vast bedrag	Veelgebruiker	Vangnet
Aantal	0	5	7

### *Kennis delen*

Tijdens de presentatie van Hans en Gerda worden incidenteel verduidelijkende vragen gesteld. Er worden 2 stellingen voorgelegd:

1) Gemeenten worden geacht de doelmatigheid van de opsporing en ruiming adequaat af te wegen. Veel gemeenten zijn (te) afhankelijk van de adviserende marktpartijen om deze afweging te kunnen maken.

Deze stelling wordt algemeen herkend en onderschreven.

2) Er moet een landelijk normenkader komen waarmee gemeenten kunnen beoordelen of explosieven moeten worden geruimd.

Deze stelling onderschrijft inderdaad de duidelijke behoefte aan een normenkader. Een landelijk kader is wel goed, maar situaties per gemeente verschillen. Er moet dus ruimte zijn voor maatwerk.

## Ronde 3

### *Kennismaken*

In deze ronde zijn slechts 3 gemeenten vertegenwoordigd: Amsterdam (vast bedrag), Roosendaal en De Bilt (beide vangnet).

De presentatie wordt kort gehouden; de workshop richt zich vooral op de problematiek van de individuele situaties en het zoeken naar passende oplossingen.

### *Kennis ontwikkelen*

Opgave voor het kennisplatform:

- houd een enquête onder de gemeenten over de kosten die zij de afgelopen jaren maakten en de kosten die ze de komende jaren (vanaf 2010) maken. Dit kan ook in de vorm van een staffel of m.b.v. categorieën. Onderzoek of er bijvoorbeeld een verband is met de financieringsregeling en leg dit voor aan het ministerie van BZK,
- stel kwalitatieve normen op waaraan gemeentedeckend historisch onderzoek zou moeten voldoen.